

Szám: 10592-2/2013.

J e g y z ő k ö n y v

Gyál Város Önkormányzatának Képviselő-testülete *2013. szeptember 12.*
napján megtartott nyílt üléséről.

Készült: 4 példányban

1 pld. – Pest Megyei Kormányhivatal
vezetője

1 pld. - Irattár - Helyben

1 pld. - Munkapéldány

1 pld. - Könyvtár

Szám: 10592-2/2013.

J e g y z ő k ö n y v

Gyál Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2013. szeptember 12.
napján megtartott nyílt üléséről

Jelen voltak:

Pápai Mihály	polgármester
Pánczél Károly	alpolgármester
Czotter Ferenc	képviselő,
Cseszkó Tibor	képviselő,
Erős József	képviselő
Fa Zsuzsanna	képviselő
Gazdikné Kasa Csilla	képviselő
Lakos Péter	képviselő
Végh Tibor	képviselő
Zabánné Nagy Gyöngyi	képviselő

Távolmaradását bejelentette:

Vinnai Tibor	képviselő
--------------	-----------

Távolmaradását nem jelentette:

Véghné Bágya Ildikó	képviselő
---------------------	-----------

Tanácskozási joggal megjelentek:

Rozgonyi Erik	címzetes főjegyző,
Sávai Mária	aljegyző,
Gácsi Kiss Dezsőné	OKB külső tagja,
Diera Éva	Pénzügyi és Adó Iroda vez.
Kiss István	Városfejlesztési Iroda vezetője,
Kojnok Balázs	Igazgatási Iroda vezetője,
Dinhauzer Ádám	Városfejl. és Városüz.Nonp.Kft. ügyv.ig.
Zsigovits Gábor	Városfejl. és Városüz.Nonprofit Kft. ügyv.ig.
Tóth Istvánné	szervezési ügyintéző, jegyzőkönyvvezető

Pápai Mihály köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 10 megjelent tagjával határozatképes. Javaslatot tett az ülés napirendjének módosítására, mely szerint vegyék le napirendről a „*Javaslat az önkormányzati adósságkonszolidáció második körére vonatkozó döntések meghozatalára a „Gyál Jövője” elnevezésű kötvénnyel kapcsolatban*” című előterjesztést.

Lakos Péter ügyrendi jellegű kérdést tett fel Jegyző Úrnak, mely szerint még az elmúlt ülésen feltett egy kérdést a bizottságok elnökeinek, és jogszerű-e, hogy arra nem kapott választ? Tudomása szerint a feltett kérdésre az elnöknek vagy azonnal, vagy 15 napon belül írásban válaszolnia kell. Igaza van-e ebben?

Rozgonyi Erik szerint nincs ebben az esetben igaza a képviselő úrnak, hiszen emlékezete szerint egy olyan kérdést tett fel, ami nem a képviselői munka és a hivatali előterjesztések törvényességével, előkészítésével kapcsolatban hangzott el. Itt a bizottsági elnökök véleményére vonatkozott a kérdés, amire egyéni joga van nem válaszolni.

Végh Tibor megkérdezte, hogy miért veszik le napirendről a 4. sz. napirendi pontot? A Polgármester úr indokainál bővebb magyarázatot kért.

Pánczél Károly összegezve a témában ismert tényeket elmondta, hogy a tavalyi év végén megtörtént a kis települések adósságkonszolidációja és az idei év első felében az 5 ezer főnél nagyobb településeknél a 40-70 %-os mértékű adósságvállalása is. Gyál a 60%-os kategóriába esett, tehát ezt az adósságot az állam törleszti tovább. A költségvetési törvényben az adósságkonszolidációnál szerepelt még egy mondat, ami arról szól, hogy a fennmaradó adósságokat lehet úgy rendezni, hogy a bank kezdeményezi az államnál az eljárást azzal, hogy a bank befizet az állam felé 7 %-ot, és ez adja a tárgyalás alapját a fennmaradó adósságot illetően. A gyakorlatban a bankok legtöbbször megkereste az önkormányzatokat, hogy ezt a 7 %-ot fizessék be a banknak, majd azt a bank továbbítja az állam felé azzal a szándékkal, hogy részt kívánnak venni az adósság rendezésében. Az államnál azonban nem az volt a szándéka, hogy az önkormányzatoktól vegyék el a 7 %-ot. Mindezek mellett még megvan a remény, hogy a város fennmaradó 40 % hitelét a bank és az állam közötti megállapodással rendezni fogják.

Végh Tibor megjegyezte, hogy képviselő úr elfelejtette megemlíteni a belügyminiszter úr napokban megjelent levelét, melyben vagyonszétválást és bűncselekményt emleget azoknál az önkormányzatoknál, amelyek ezzel a megoldással kívánnak élni. Ő már korábban javasolta, hogy vegyék le ezt az anyagot a napirendről, így eleget téve annak a törvénynek, amely meg sem született, hiszen az a szeptemberben módosítandó költségvetési törvény lenne. Már Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági ülésen is megkérdezte, hogy kinek kell a 7 %-ot befizetni, mert nem volt egyértelmű. Kérte, hogy ezt tisztázzák, mielőtt döntenek ebben az ügyben. Akkor megszavazta, de nehezményezte, hogy a gyanúját nem vették figyelembe. Szó szerint idézte a törvényi indoklást is.

Pápai Mihály helyesbítésként elmondta, hogy a képviselő úr által említett nyilatkozatot a Magyar Önkormányzatok Szövetségének egyik embere tette, nem a belügyminiszter. További tárgyalások lesznek ezügyben, hiszen nincs még letisztult vélemény, bizonyára megfelelő szinten eldöntik ezt a kérdést. További hozzászólás nem lévén az elhangzott módosítással szavazásra tette fel az ülés napirendjének elfogadását.

Gyál Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 - igen - 0 nem szavazattal – 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

183/2013.(IX.12.) sz. határozat

Gyál Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

leveszi napirendjéről

„Javaslat az önkormányzati adósságkonszolidáció második körére vonatkozó döntések meghozatalára a „Gyál Jövője” elnevezésű kötvénnyel kapcsolatban”

című előterjesztést.

A módosítással az alábbiak szerint fogadja el a 2013. szeptember 12-ei ülésének napirendjét:

1. Beszámoló a 2013. június 26-ai rendes képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Pápai Mihály polgármester

2. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Pápai Mihály polgármester

3. Beszámoló Gyál Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének I. félévi alakulásáról

Előterjesztő: Pápai Mihály polgármester

Tárgyalta: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

4. Javaslat a 2013/2014. nevelési évtől a Tátika és Tulipán Óvodában pszichológusi

álláshely biztosítására

Előterjesztő: Pánczél Károly alpolgármester
Tárgyalta: Oktatási és Kulturális Bizottság
 Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

5. Javaslat a 2013/2014. nevelési évtől a Liliom, a Tátika és a Tulipán Óvodában pedagógiai asszisztens álláshely biztosítására

Előterjesztő: Pánczél Károly alpolgármester
Tárgyalta: Oktatási és Kulturális Bizottság
 Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

6. Javaslat a 2013/2014. nevelési- oktatási évben indítandó óvodai csoportok létszámának maximális létszámtól való eltérésének engedélyezésére

Előterjesztő: Pánczél Károly alpolgármester
Tárgyalta: Oktatási és Kulturális Bizottság

7. Javaslat a Városi Egészségügyi Központ intézményvezetői állás pályázatának kiírására

Előterjesztő: Pánczél Károly alpolgármester
Tárgyalta: Szociális, Egészségügyi és Közbiztonsági Bizottság

8. Javaslat a TERRA INNOVA Kft.-vel tervezett megállapodás jóváhagyására

Előterjesztő: Pápai Mihály polgármester
Tárgyalta: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
 Ifjúsági, Sport és Környezetvédelmi Bizottság

9. Javaslat a Bóbita Bölcsöde bővítése beruházás könyvvizsgálójának kiválasztására

Előterjesztő: Donhauzer Ádám ügyvezető igazgató
Tárgyalja: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

10. Tájékoztató a városközpont pályázat elszámolásáról

Előterjesztő: Pápai Mihály polgármester
Tárgyalta: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

11. Egyebek

Zárt ülés:

12. Javaslat Pest Megye Közgyűlése által alapított kitüntető díjra való felterjesztésre

Előterjesztő: Pápai Mihály polgármester
Tárgyalta: Oktatási és Kulturális Bizottság

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

1.) napirendi pont

Beszámoló a 2013. június 26-ai rendes képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Pápai Mihály polgármester

Az előterjesztés elektronikusan kiküldésre került. (A jegyzőkönyv 3. számú melléklete.)

Végh Tibor megkérdezte, hogy az SzMSz-ben meghatározottól eltérően miért most van a rendes képviselő-testületi ülés és miért nem a hónap utolsó csütörtökjén?

Rozgonyi Erik elmondta, hogy az SzMSz általában határozta meg a hónap utolsó csütörtöki napját, de a tavalyi év végén elfogadott munkatervben is ez az időpont szerepel a rendes testületi ülés szeptemberi dátumaként.

Pápai Mihály további hozzászólás nem lévén elsőként a beszámoló III. és IV. pontjaiban szereplő határozati javaslatokat tette fel szavazásra, majd a beszámoló elfogadása következett.

Gyál Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 - igen - 0 nem szavazattal – 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

184/2013.(IX.12.) sz. határozat

Gyál Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. hozzájárul ahhoz, hogy a tulajdonát képező 2360 Gyál, Ady Endre u. 20. sz. alatti ingatlant az Ifjú Szívek Alapítvány ingyenes használat jogcímén székhelyeként használja, és ezt a bírósági nyilvántartásban feltüntesse;
2. felhatalmazza a polgármestert a hozzájáruló nyilatkozat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Gyál Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 - igen - 0 nem szavazattal – 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

185/2013.(IX.12.) sz. határozat

Gyál Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja, hogy a Liliom Óvoda – Gyál, Tátika Óvoda – Gyál, Tulipán Óvoda – Gyál megnevezésről Gyáli Liliom Óvoda, Gyáli Tátika Óvoda, Gyáli Tulipán Óvoda megnevezésre változzanak a fenntartásában lévő óvodák elnevezései és elfogadja az alapító okiratok ilyen irányú módosításait.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Gyál Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 - igen - 0 nem szavazattal – 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

186/2013.(IX.12.) sz. határozat

Gyál Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármester Úr legutóbbi rendes képviselő-testületi ülés óta eltelt időszakban történt fontosabb eseményekről szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

2.) napirendi pont

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Pápai Mihály polgármester

Az előterjesztés elektronikusan kiküldésre került. (A jegyzőkönyv 4. számú melléklete.)

Pápai Mihály kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra tette fel a beszámoló elfogadását.

Gyál Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 - igen - 0 nem szavazattal – 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

187/2013.(IX.12.) sz. határozat

Gyál Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

3.) napirendi pont

Beszámoló Gyál Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének I. félévi alakulásáról

Előterjesztő: Pápai Mihály polgármester

Az előterjesztés elektronikusan kiküldésre került. (A jegyzőkönyv 5. számú melléklete.)

Pápai Mihály kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámoló elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

Gyál Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 - igen - 0 nem szavazattal – 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

188/2013.(IX.12.) sz. határozat

Gyál Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének első félévi teljesítéséről szóló beszámoló jelentését elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

4.) napirendi pont

Javaslat a 2013/2014. nevelési évtől a Liliom, a Tátika és a Tulipán Óvodában pedagógiai asszisztens álláshely biztosítására

Előterjesztő: Pánczél Károly alpolgármester

Az előterjesztés elektronikusan kiküldésre került. (A jegyzőkönyv 6. számú melléklete.)

Pápai Mihály hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

Gyál Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 - igen - 0 nem szavazattal – 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

189/2013.(IX.12.) sz. határozat

Gyál Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a.) a Liliom Óvoda, a Tátika Óvoda és a Tulipán Óvoda részére 2013. szeptember 1-jétől 3-3 teljes munkaidős pedagógiai asszisztensi álláshelyet biztosít, és a 2013. évi költségvetésük személyi jellegű juttatásait intézményenként 1,125,000,-Ft + 303,750 Ft járulékkal megemeli a 2013. évi költségvetési rendelet 6. számú mellékletének cél- és általános tartaléka (intézmények: végkielégítés, felmentés, jubileumi jutalmak sor) terhére;

b.) ezzel egyidejűleg a Liliom Óvoda, a Tátika Óvoda és a Tulipán Óvoda gazdasági ügyintézői álláshelyét elvonja, és a 2013. évi költségvetésük személyi jellegű juttatásait 375,000,-Ft + 101,250,-Ft járulékkal csökkenti;

- c.) a Liliom Óvoda, a Tátika Óvoda és a Tulipán Óvoda 2013. évi elfogadott költségvetésének teljes munkaidős álláshelyeinek számát 2013. szeptember 1-jétől 2-2 fővel növeli;
d.) felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

5.) napirendi pont

Javaslat a 2013/2014. nevelési-oktatási évben indítandó óvodai csoportok létszámának maximális létszámtól való eltérésének engedélyezésére

Előterjesztő: Pánczél Károly alpolgármester

Az előterjesztés elektronikusan kiküldésre került. (A jegyzőkönyv 7. számú melléklete.)

Pápai Mihály kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra tette fel a határozati javaslatban foglaltakat.

Gyál Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 - igen - 0 nem szavazattal – 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

190/2013.(IX.12.) sz. határozat

Gyál Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 25. § (7) bek. alapján

a Liliom Óvoda,
a Tátika Óvoda,
a Tulipán Óvoda

valamennyi csoportjában engedélyezi, hogy a maximális létszámtól (25 fő) maximum 20 százalékkal a fenti három intézmény eltérhessen (30 fő).

Határidő: 2013. szeptember 1.
Felelős: Polgármester

Pápai Mihály jelezte a Képviselő-testületnek, hogy tévedésből az elfogadott napirend szerinti 4. napirendi pont, a „*Javaslat a 2013/2014. nevelési évtől a Tátika és Tulipán Óvodában pszichológusi álláshely biztosítására*” című előterjesztés megtárgyalása kimaradt, ezért most ez a napirendi pont következik.

6.) napirendi pont

Javaslat a 2013/2014. nevelési évtől a Tátika és Tulipán Óvodában pszichológusi álláshely biztosítására

Előterjesztő: Pánczél Károly alpolgármester

Az előterjesztés elektronikusan kiküldésre került. (A jegyzőkönyv 8. számú melléklete.)

Pápai Mihály hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

Gyál Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 - igen - 0 nem szavazattal – 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

191/2013.(IX.12.) sz. határozat

Gyál Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- a) a Tátika Óvoda és a Tulipán Óvoda részére 2013. szeptember 1-jétől a teljes munkaidő ötven százalékában foglalkoztatott 1-1 óvodapszichológus álláshelyet biztosít;
- b) a Tátika Óvoda és a Tulipán Óvoda 2013. évi elfogadott költségvetésének részmunkaidős álláshelyeinek számát 2013. szeptember 1-jétől 1 fővel növeli;
- c) a Tulipán Óvoda részére a 2013. költségvetési évben bérjellegű kiadásokra 329.375,- Ft összeget biztosít a 2013. évi költségvetés 6. számú mellékletének cél- és általános tartaléka (intézmények: végkielégítés, felmentés, jubileumi jutalmak sor) terhére;
- d) felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2013. szeptember 1.

Felelős: polgármester

7.) napirendi pont

Javaslat a Városi Egészségügyi Központ intézményvezetői állás pályázatának kiírására

Előterjesztő: Pánczél Károly alpolgármester

Az előterjesztés elektronikusan kiküldésre került. (A jegyzőkönyv 9. számú melléklete.)

Pápai Mihály kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a határozati javaslat elfogadását.

Gyál Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 - igen - 0 nem szavazattal – 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

192/2013.(IX.12.) sz. határozat

Gyál Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- a.) **pályázatot hirdet** a Városi Egészségügyi Központ magasabb vezetői állás betöltésére az alábbi tartalommal és szövegezéssel:

P Á L Y A Z A T I F E L H Í V Á S

Közalkalmazotti jogviszony időtartama:	határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszony
Közalkalmazotti jogviszony kezdete:	2014. január 1.
Foglalkoztatás jellege:	részmunkaidős, heti 20 óra
A vezetői megbízás időtartama:	2014. 01. 01. - 2018. 12. 31-ig
A közalkalmazott által betöltendő munkakör:	intézményvezető
A munkavégzés helye:	2360 Gyál, József Attila u. 1. sz.
Bérezés:	a Kjt szerint
Az intézmény jogállása, jogköre:	jogi személyisége: önálló jogi személy gazdálkodási jogköre: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv (a pénzügyi, gazdálkodási, valamint számviteli feladatait – együttműködési megállapodás alapján – a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi, Számviteli és Adó Irodája látja el
Az intézmény tevékenységi köre:	egészségügyi alapellátás <i>(az alapellátást háziorvosokkal kötött megbízási szerződés útján biztosítja az önkormányzat),</i> szakorvosi ellátás <i>(korházal létrejött szerződésben foglaltak szerint kihelyezett telephelyként működik)</i>

A magasabb vezető munkakörébe tartozó lényeges feladatok:

- Tervezi, szervezi, irányítja és ellenőrzi az intézmény szakmai és gazdasági működésének valamennyi területét.
- Gyakorolja a munkáltatói jogokat.
- Ellátja az intézmény működését érintő jogszabályokban, önkormányzati rendeletekben, és döntésekben a vezető részére előírt feladatokat.
- Elkészíti az intézmény kötelezően előírt szabályzatait.
- Felel a személyügyi feladatok ellátásáért, szakmai együttműködésért a privát praxisokkal.
- Felel az OEP szerződésének megkötéséért.
- Folyamatosan értékeli a szervezeti egységek és az intézmény tevékenységét, munkáját.

A megbízás feltételei:

- orvostudományi vagy egyéb egyetemi szintű végzettség;
- büntetlen előélet;
- vagyonnyilatkozat tételi eljárás lefolytatása;
- egészségügyi (szak) menedzseri vagy egészségügyi, menedzsment szakirány továbbképzési szakon szerzett képesítés; ha ez nincs meg, a pályázónak nyilatkoznia kell arról, hogy 5 éven belül megszerzi
- magasabb vezető beosztás ellátására megbízást az kaphat, aki a munkáltatóval közalkalmazotti jogviszonyban áll vagy a megbízással egyidejűleg közalkalmazotti munkakörbe kinevezhető

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

- önéletrajz, szakmai életrajz.
- intézmény vezetésére vonatkozó program,
- szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzelések,
- erkölcsi bizonyítvány,
- végzettséget, szakmai képzettséget igazoló oklevél/-elek hitelesített fénymásolati példányát/ait, és
- nyilatkozat arról, hogy a pályázati anyagot az eljárásban résztvevők megismerhetik

A pályázat elbírálásának módja, rendje:

- A pályázatokat a kinevezési, megbízási jogkör gyakorlója által összehívott bizottság, szakma szerint illetékes egészségügyben működő szakmai kamara képviselője véleményezi.
- A kiírt feltételeknek megfelelő pályázókat a bizottság személyesen hallgatja meg, a meghallgatásról jegyzőkönyvet készít.
- A pályázat kiírója a pályázat eredménytelenné nyilvánításának jogát fenntartja.

A pályázat benyújtásának határideje:

- a KSZK honlapján történő megjelenéstől számított 30. nap

A pályázat benyújtásának helye, módja:

- a pályázatot „a Városi Egészségügyi Központ magasabb vezetői pályázat” jeligével *zárt borítékban* (1 eredeti és 2 másolati példányban) kell leadni a Gyáli Polgármesteri Hivatal Igazgatási Irodáján (2360 Gyál, Körösi út 112-114. fsz. 13.).

A pályázat elbírálásának határideje: a pályázati határidő lejártát követő 60 napon belül

b.) **felkéri** a polgármestert a pályázat szövegének az Egészségügyi Közlönyben, az Új Gyáli Újságban, a Williams Tv-ben, Gyál Város hivatalos honlapján és a hivatali hirdetőtáblán való közzétételre, valamint a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ internetes oldalán való megjelenítésére.

c.) **felkéri** a pályázat elbírálására bizottsági tagként:

- Szociális, Egészségügyi és Közbiztonsági Bizottságot,

- az egészségügyben működő szakmai kamara képviselőjét.

Határidő: 2013. október 15. a megjelentetésre
Felelős: Polgármester

8.) napirendi pont

Javaslat a TERRA INNOVA Kft-vel tervezett megállapodás jóváhagyására

Előterjesztő: Pápai Mihály polgármester

Az előterjesztés elektronikusan kiküldésre került. (A jegyzőkönyv 10. számú melléklete.)

Pápai Mihály kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatban foglaltakat..

Gyál Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 - igen - 0 nem szavazattal – 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

193/2013.(IX.12.) sz. határozat

Gyál Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. egyetért az előterjesztéshez mellékelt a TERRA INNOVA Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő megállapodás tervezetben foglaltakkal,
2. felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására és a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2013. szeptember 30.
Felelős: Polgármester

9.) napirendi pont

Javaslat a Bóbita Bölcsőde bővítése beruházás könyvvizsgálójának kiválasztására

Előterjesztő: Donhauzer Ádám ügyvezető igazgató

Az előterjesztés elektronikusan kiküldésre került. (A jegyzőkönyv 11. számú melléklete.)

Pápai Mihály elmondta, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Béta-Audit Kft. ajánlatának a határozati javaslatban leírtak szerinti elfogadását. Hozzászólás nem lévén szavazás következett.

Gyál Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 - igen - 0 nem szavazattal – 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

194/2013.(IX.12.) sz. határozat

Gyál Város Önkormányzatának Képviselő- testülete úgy dönt, hogy:

a.) elfogadja a Bóbita Bölcsőde bővítése beruházás könyvvizsgálójának kiválasztása tárgyában a legkedvezőbb ajánlatot tevő Béta-Audit Kft. ajánlatát, és szerződést kíván kötni a céggel az ajánlatban szereplő 540.000,- Ft+ÁFA értékben a fenti munkákra, melyhez 2013. évi költségvetés 5. számú mellékletében a Bóbita Bölcsőde bővítése előirányzat terhére biztosítja a szükséges fedezetet;

b.) felhatalmazza a Polgármestert a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2013. október 31.
Felelős: Polgármester

10.) napirendi pont

Tájékoztató a városközpont pályázat elszámolásáról

Előterjesztő: Pápai Mihály polgármester

Az előterjesztés elektronikusan kiküldésre került. (A jegyzőkönyv 12. számú melléklete.)

Lakos Péter elmondta, hogy betekintést kért a piaccal kapcsolatos iratokba, amik alapján egyértelműen kitűnik a bérleti és üzemeltetési szerződésből, hogy a NAVAX Kft. sok mindent vállalt, de azok teljesítése nincs dokumentumokkal igazolva.

Az önkormányzat a NAVAX Kft. részére a piac területének csökkentése miatt 20 millió Ft kártalanítást fizetett. A NAVAX Kft. nem volt-e kötelezhető arra, hogy az általa nem teljesített, de egyébként szerződésben vállalt és a város által elkészített beruházásokat legalább a vállalásai arányában finanszírozza?

Készült-e a szerződéskötéskor állapotfelmérés arról, hogy mit vett át? Azok a teljesítések, amiket elvégzett, lettek-e dokumentálva és az elmaradt munkákat mikor fogja megvalósítani? Ez most remek alkalom lenne az elszámolásra, de ebben az anyagban ennek nyoma sincs.

Pápai Mihály elmondta, hogy jelenleg ezekre a kérdésekre nem tud pontos választ adni, de ha a képviselő úr írásban pontosan felteszi, arra írásban válaszolni fognak a következő képviselő-testületi ülésig.

Végh Tibor javasolta, hogy ezt a tájékoztatót a közeljövőben emeljék határozati szintre. Jó lenne egyben látni a projekt megvalósulásáról szóló jelentést, valamint az abból átemelt adatokat és ezt a tájékoztatót. Sokkal hitelesebb lenne, nem maradnának benne hibák és értelmetlen mondatok, mint pl. az hogy „a közbeszerzési eljárást háromszor kellett lefolytatni és ezek miatt a kivitelezésre fordítható idő jelentősen csökkent”. Ezzel az értendő, hogy mivel rövidebb lett az idő drágább lett az ár? Ha így van, akkor rengeteg eljárási hiba van, amit össze kellene szedni és indokolni, hogyan történt. Az anyag szerint rendkívüli költségnövekedést okozott az is, hogy a megkötött szerződés több mint 243 millió Ft-tal magasabb lett, mint a közbeszerzési eljárás során a legkedvezőbb ajánlatot adó cég ajánlati összege. Ez mit jelent, miért a magasabb ajánlatot fogadták el? Ezt nem helyénvaló leírni és nem is elfogadható. Már azért sem tudja elfogadni, mert 85 %-kal drágább lett a beruházás, mint eredetileg tervezve volt. A közműkiváltások összköltsége is plusz 124 millió Ft lett, ami szintén kifogásolható. Jelenleg ez a tájékoztató elfogadhatatlan, később látni kellene a projektjelentést egyben.

Lakos Péter elmondta, hogy 2010-ben ezt a beruházást már elfogadott tervként örökölte a testület. Akkor még az volt látható, hogy ez a beruházás úgy fog zajlani, mint minden más a szabadpiacon, ezért is fogadta el ennek tényét. Később már pénzügyileg követhetetlen volt, és a megfelelő tájékoztatást sem kapta meg. Bármikor rákérdezett a bekerülési költségekre mindig elterelő válaszokat kapott. 2010-ben még a régi polgármester jelezte minden választópolgár felé, hogy a következő négy év várható kiadása 1036 millió Ft. Azóta ez az összeg fokozatosan növekedett, sőt még ezt terhelte a három megvásárolt ingatlan is, amik további funkciója még ismeretlen. Annak idején szintén 2010-ben Pápai polgármester úr is adott egy tájékoztatót arról, hogy mik az elképzelései a város további irányítását illetően. Akkor azt mondta, hogy úgy képzei el a város vezetését, mint egy vállalat irányítását, ahol ő a vezérigazgató, a testület az igazgató tanács, és a város polgárai a részvényesek. Ez teljesen irreálisan hangzott, de ezek polgármester úr szavai voltak. Ha ezt az elképzelését továbbra is fenntartja, akkor ez a cég a jelenlegi állás szerint csődbe ment, és ez egy elfuserált beruházás.

Az egész beruházás során hiányolta, hogy a váratlan és ad-hoc kiadásokról a testület tagjai nem kaptak tájékoztatást, mindenről csak később értesültek. Azt nagy biztonsággal ki lehet mondani, hogy sem 2011-ben sem 2012-ben ezt a beruházást nem tudták volna kifizetni, tehát még kapóra is jött a közbeszerzés elhúzódása.

A helyi újság is számos jelentéktelen dologgal foglalkozik, de a mindenkit érdeklő témákat kihagyják. A polgárokat komolyan kellene venni, hiszen joguk van tudni, mire költik el a pénzüket.

Pápai Mihály reményét fejezte ki azt illetően, hogy a jelen ülésen készült videó vágtalanul kerül fel a Jobbik honlapjára, mert a Hivatal is szó szerint rögzíti az elhangzottakat, és eltérés esetén meg fogják találni a jogorvoslat módját.

Végh képviselő úr kérdésére válaszolva elmondta, hogy azért kellett a 243 millió Ft-tal drágább ajánlatot elfogadni, mert az olcsóbb ajánlatot adó pályázót ki kellett zárni. A közműszolgáltatóknak nem engedték, hogy a tereken és a városközpontban közmű légkábeleket húzzanak. Azt tudni kell, hogy volt itt T-kábel, UPC, és Monortel kábel, valamint a villanyvezeték és a közvilágítás, amelyeket le kellett rakni a föld alá. Ha már megépítették ezt a városközpontot, a légvezetékek nem nyújtottak volna esztétikus látványt a különböző oszlopokon. Sajnos, ezáltal a szolgáltatók diktálták az árakat, mivel a törvény azt írja elő, hogy csak a szolgáltatók végezhetnek a saját vezetékeiken munkálatokat. Ez azt jelenti, hogy ők adják ki alvállalkozóknak a munkát és ebbe az Önkormányzat nem szólhatott bele. Ugyanez volt a gázvezetékekkel is, egyedül a víz- és

csatornavezetéknel lehetett a munkákat megpályáztatni. Továbbnézve az anyagot található még egy 85 millió Ft-os MÁV sínpálya 800 méteres cseréje, valamint 60-70 millió Ft-os biztonsági sáv ragasztása. Erre azért volt szükség, mert a közút és a vasút egymáshoz közel került és a MÁV előírta. Az országban ezt a munkát kettő cég végzi, a MÁV sinfelújítást négy. Sajnos ezekkel a monopolhelyzetben lévő cégekkel nem tudtak mit kezdeni.

Lakos úr hozzászólására válaszolva elmondta, nem igaz, hogy a testület nem lett tájékoztatva a pályázatokról és azok eredményeiről, mert minden bekerült a bizottsági és a testületi ülések napirendjére. A döntéseket a Képviselő-testület hozta, és ők szavazták meg, hogy mely cégekkel dolgozzanak. Minden esetben, minden képviselő előtt ott voltak a számadatok és az időpontok, tehát az nem valós, hogy semmiről nem voltak tájékoztatva.

A legelső pályázat, amit előkészítettek 1,5 milliárd Ft-ba került volna egy épületre, egy garázzsal. Nem lett volna 800 m² rendezett városközpont térrel, parkkal csak az épület. A harmadik próbálkozásnál sikerült nyerni, de akkor 700 millió Ft-ot adtak volna azzal a kikötéssel, hogy az épület terveit dolgozzák át, és azt is meghatározták, hogy ebbe valamilyen üzleti vállalkozást is be kell venni. Ekkor merült fel, hogy vonják be a piacot és az Ady Endre utca sarkán található üzletsor homlokzati felújítását, amit a tulajdonos bevállalt. A tavalyi évben lehetett önerő pályázatot benyújtani, ahol 71 millió Ft-ot nyertünk. Időközben volt egy 7 %-os ÁFA növekmény, amit saját erőben már nem kaptunk meg, azt magunknak kellett kigazdálkodni.

Soha nem mondott olyat, hogy ő vezérigazgató, inkább ő a város gondnoka. Itt arról volt szó, hogy az önkormányzat úgy működik, mint egy vállalat. Kint vannak a tulajdonosok, a testület a felügyelő bizottság, és a hivatal vezetése a menedzsment. Az önkormányzat működése egy nonprofit szolgáltatás.

Azt visszautasítja, hogy ez egy elfuserált beruházás, szerencsére nagyon sokan ezt nem így gondolják. Azt is, visszautasítja, hogy nem tudták volna kifizetni 2011-ben vagy 2012-ben, ugyanis a Képviselő-testület ezeket az összegeket a költségvetés tárgyalásánál elfogadta és beütemezte. Megvolt rá a fedezet és mindemellett a város is üzemelt, volt közlekedés, közvilágítás, működtek az intézmények, és mindenki időben kapott fizetést.

Minden döntésről értesült a képviselő úr is, mert minden bekerült a testület elé. A pályázati kiírásoknál és azok elbírálásánál is, mint a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagja, és mint képviselő is minden esetben ott volt.

Volt egy 3 milliárd Ft-os kötvény kibocsátásunk, és ebben az anyagban az is le van vezetve, hogy az elmúlt négy évben az árfolyamvesztéséget levonva 800 millió Ft-os nyereséget hozott az Önkormányzat. A három megvásárolt ingatlan a város vagyont gyarapítja és megoldották egy családnak egy elhelyezését is, hiszen akár az utcára is kerülhettek volna. Egyébként nem volt rossz beruházás, mert a jövőben a végleges városközpont kialakításánál ennek a három ingatlannak nagy szerepe lehet.

Arra kérte a képviselő urat, ne állítsa, hogy ez a beruházás egy mindenki háta mögött elmutyizott, eltitkolt költségekkel lefolytatott építkezés volt, hiszen mindenki mindenről tájékoztatva volt és mindenről tudott. Be voltak a képviselők vonva a költségvetés tárgyalásánál és az építkezés során felmerült összes tevékenységénel.

Mindennel pontosan el tudnak számolni, ami az 1040 millió Ft-ból felhasználásra került, valamint a többletköltségekkel is. Folyamatosan három év alatt készült el a beruházás, és a három év költségvetését terhelték meg ezek a kiadások.

Lakos Péter a tájékoztatás hiányosságai tekintetében elmondta, hogy még a beruházás elején készült egy olyan táblázat, mely tartalmazta a tervezett feladatokat, azok bekerülési költségét és a tényleges árat. Ez pár hónapig még elég jól követhető volt, de később már nem lehetett a plusz költségeken, mint bútor, közmű eligazodni. Azt azért nem lehet megdicsérni, amikor van egy tervezett költségvetés és a végén a bekerülés a duplája lesz az eredetinek. Az sem világos, hogy ha 2011-ben ki kellett volna fizetni a beruházást, honnan vettek volna rá pénzt, mert ez a költségvetésből nem derül ki. Hol volt 2011-ben a pénz? 2009-től polgármester úr minden évben azt nyilatkozta az újságban, hogy a következő évben el fog készülni a városközpont.

Pápai Mihály elmondta, hogy azok a többletköltségek, amikről a képviselő úr beszél, a bútorbeszerzés, a közműkiváltás benne volt a költségvetés tervezésében, amikor tavasszal elfogadták az éves költségvetési rendeletet. Ez minden évben benne volt, mert ha az egyik évben nem teljesült, az arra szánt pénzmaradványt átvitték a következő évre, és akkor is megvolt rá a pénz. A támogatott részen felüli többletköltségek is minden esetben be lettek tervezve a költségvetésbe és meg is valósultak. A táblázat egyébként most is mindenről átlátható kimutatást ad. 2011-ben még nem tudott volna elkészülni a beruházás, hiszen akkor az irodaépület kivitelezésének pályázati kiírása zajlott, valamint készültek az úttervek és az erdő kiirtása is akkor történt. Az előkészületi munkák mind az épületre, mind a piacra és az utépítésre is rendben megtörténtek és rendben zajlottak. Közben kerültek szóba az olyan többletköltségek, mint bútor és közmű, de ezek az akkori költségvetésben már benne voltak, tehát megvolt rá a fedezet.

Lakos Péter elmondta, hogy polgármester úr már az Új Gyáli Újság 2009. évi októberi számában mint alpolgármester azt nyilatkozta, hogy a várhatóan két év alatt megvalósuló beruházás összköltsége 1-1,1 milliárd Ft.. Így 2011. novemberében kellett volna, hogy készen legyen.

Pápai Mihály emlékeztette képviselő urat, hogy 2009-ben, amikor megnyerték a pályázatot, kaptak egy határidőt arra, hogy a feltételeknek megfelelően átdolgozzák a terveket, mert az eredetileg tervezett épület túlzottan tartotta a Pro-Régió. A tervek 2010-ben készültek el a végleges formában, utána lehetett az egész beruházást elindítani.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a tájékoztatóban foglaltak elfogadását.

Gyál Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 - igen - 2 nem szavazattal – 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

195/2013.(IX.12.) sz. határozat

Gyál Város Önkormányzatának Képviselő- testülete elfogadja, a „*Gyál kistérségi szerepének erősítése a városközpont rehabilitációja által*” tárgyú projekt elszámolásáról szóló tájékoztatót.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester


11.) napirendi pont


Egyebek

Pápai Mihály megállapította, hogy a napirend kapcsán kérdés, hozzászólás nincs.

A nyílt ülés keretében tárgyalandó napirendi pontok végére értek, az ülés további része zárt ülés keretében folytatódott, melyet külön jegyzőkönyv rögzít. Polgármester úr a nyílt ülést bezárta és zárt ülést rendelt el.

K.m.f.


Rozgonyi Erik
címetes főjegyző


Pápai Mihály
polgármester

A képviselő-testületi nyílt ülés 2013. szeptember 12-én 18.00 órától 19.45 óráig tartott.

A jegyzőkönyv digitális hangfelvételtől készült.